

**UNIDAD DE ACCIÓN POLÍTICA
DIRECCIÓN GENERAL**



**TALLER “ANÁLISIS DEL PLAN NACIONAL
DE DESARROLLO: PILAR PRODUCTIVO”**

(Resumen de comentarios)

La Paz, agosto de 2006

TALLER “PLAN NACIONAL DE DESARROLLO: PILAR PRODUCTIVO” (Resumen de comentarios)

Lugar de la reunión: Sala de reuniones de CIPCA-Dirección General

Fecha: Lunes, 21 de agosto de 2006

La reunión se inició a las 9:30 con palabras de Oscar Bazoberry, Director Nacional de CIPCA.

Posteriormente el Lic. Javier Fernández hizo una presentación sobre el PND (presentación en Power Point). Seguidamente se inició la ronda de preguntas y opiniones:

RONDA DE PREGUNTAS:

Oscar Bazoberry (CIPCA):

Yo no veo que se cambio el modelo primario exportador, creo que es sólo un cambio de palabras. Si tenemos un sector estratégico que genera recursos en base a materias primas, y se industrializa, en nuestro caso es lo mismo porque la tecnología de transformación no es nuestra, entonces el resultado neto va ser el mismo. Y si al otro lado ponemos al sector generador de ingresos y empleo, sólo veo una transferencia neta de utilidades nada más.

Si se cambiaría la noción, pensando que los campesinos son el sector estratégico, entonces si, sino es simplemente utilitario. Tengo temor de cómo se interprete esto desde el punto de vista del productor. Se espera una transferencia absoluta de recursos para poder producir, ¿Cómo están recibiendo los productores estas políticas?

Paulino Guarachi (Fundación Tierra)

Dos preguntas:

1. De acuerdo a la información recibida de la evaluación que tuvieron en el lago (reunión de evaluación del poder ejecutivo en un hotel a orillas del lago Titicaca), ha habido una baja en el nivel de ejecución en inversiones, esto se debe a cuello de botella en normas de inversión pública, que traban el flujo de inversiones, ¿Cómo se intenta resolver esto?

2. De acuerdo a información periodística, en los primeros 6 meses hubo mas deuda interna, ¿Porqué tuvimos este aumento de la deuda interna?

Marcos Devisscher (FOS)

Me parece que se quiere desarrollar un enfoque al empleador, al microempresarios, al grande, al mediano, etc., no veo donde esta el enfoque al empleado, sobre el tipo de trabajo que se va a desarrollar, en el PND se

habla de empleo digno, en la presentación no vi nada sobre la *dignidad del empleo* y cuando se habla del sector agropecuario, me preocupa el sector de los trabajadores asalariados en la agricultura, este es un sector que va creciendo fuertemente los últimos 10 o 15 años y no veo nada planteado, si vamos apoyar a las empresas azucareras y no al zafrero, me da la impresión que estamos yendo hacia atrás, esto ligado al tema de seguridad social planteado como *protección social*, seguridad que debe universalizarse y cubrir a toda la población, sin embargo lo de la caja (Seguro Social) es un tema que interesa bastante a los empleados, y ya que estamos hablando de generación de empleo, este es un tema que me preocupa, no se habla de seguridad social de su fuente de trabajo, no se habla de nada de eso.

Repuestas de Javier Fernández (Viceministerio de Planificación)

Estamos recuperando las opiniones de todos los sectores, hemos ido a varios departamentos, sólo nos falta Beni, Potosí y Sucre, tratamos de recuperar de organizaciones sociales, sectores productivos, etc., agradezco las sugerencias, inquietudes y comentarios.

1. Estamos cambiando, no podemos dejar de exportar materias primas porque no tendríamos ingresos y se produce un problema serio, pero estamos agregando producción hidrocarburífera, termoeléctrica, se agrega la transformación del gas a diesel, para dejar de importar diesel y tener excedentes. Estamos trabajando sobre la producción de polímeros, estamos mandando varios jóvenes para que conozcan la tecnología, y en derivados de hidrocarburos, en Venezuela. Se negocia que los técnicos sean bolivianos, para que se quede el conocimiento en el país. Estamos cambiando de lógica, queremos que las empresas que vengan, inviertan en el país, dejen tecnología, contraten mano de obra nacional y contraten los técnicos correspondientes. Hay excelente mano de obra, pero falta especialización.
 2. En cuanto a la generación de ingresos y empleo, hay que transferir recursos pero en función de que haya potencialidad y que la estructura productiva se transforme y que en poco tiempo no necesite el apoyo del Estado. Se quieren dar condiciones a los productos y rubros que tienen potencial, rescatando el mercado interno, el Compro Boliviano es un elemento importante, en textiles, calzados, etc., para dinamizar la economía interna.
 3. Sobre la posición del productor, si hay viabilidad, se darán recursos "baratos", estamos cambiando la normativa, para que una comunidad pueda acceder al Compro Boliviano, darle la capacitación para salir adelante. Muchas veces a las comunidades se les obliga a ser asociativos, cuando la comunidad no lo siente así. Los productores están recibiendo esto con escepticismo, pero sabemos que si esto fracasa, vamos a tener neoliberalismo por 100 años.
-

4. Se ha reconocido que el 24% de ejecución es bajo, deberíamos estar bordeando el 50%. Se ha incrementado el valor recibido por las prefecturas, en Oruro por ejemplo decían, tenemos el mismo número de funcionarios pero el triple de ingresos que antes teníamos, hay dificultades. Cuando los cambios se dan, cambios de gobierno, hay una baja en la inversión, por tendencia. Se debe ver la manera de encaminar la inversión a través de VIPFE, ya que el rol de la inversión pública es importante para el PIB porque genera externalidades, como multiplicador de la economía. La deuda externa fue negociada, discutiendo su disminución, por esto hay limitación de nuevos créditos, pero se está trabajando en eso, con reuniones por ejemplo con el BID, para definir varios rubros.
5. La economía campesina es de producción-consumo, se insertan en los mercados laborales de manera muy adversa, en procesos productivos eventuales, como es la zafra, por ejemplo. Se está trabajando con las organizaciones sociales correspondientes. Reconozco que una de las debilidades es el empleo. El equipo que trabajó el Plan Nacional de Desarrollo (PND), lo hizo de manera dinámica, pero con percepciones diversas, a veces neoliberales que no ven la parte histórica, se tuvo limitaciones, pero se está incorporando a compañeros que trabajen el tema de empleo, que debe ser abordado de manera rigurosa y profunda. Queremos que sea la sociedad civil a través de sus organizaciones e instituciones la que nos pueda alimentar, para tener un Plan que no sea de gobierno, que sea nacional, de todos los bolivianos y que alimente el devenir de los próximos años.

Mario Enriquez (CIPCA La Paz)

En el documento se habla de mecanismos para impedir el contrabando, los que trabajamos en el área rural vemos que uno de los elementos que desmotiva y genera preocupación a los productores campesinos es la baja de los precios, de papa, cebolla, transformación de lácteos, que ingresa de Perú, Chile o Argentina. En esta línea quisiera conocer cuales van a ser los mecanismos y las políticas que de alguna manera vayan a frenar este proceso.

En cuanto a la conservación de recursos naturales, se dice que se apoyará la forestería comunitaria y reforestación, pero la realidad es otra y viendo a futuro la tendencia de la degradación y a la desertificación del área occidental, se ve que los procesos son más inmediatos que las medidas a implementarse. Quisiera que se me aclaren estas dos inquietudes.

Esteban Sanjinés (Fundación Tierra)

En la matriz productiva, en el desarrollo agropecuario se menciona que se estaría pensando en revertir tierras de los residentes, impulsando un mercado interno de tierras, se tendría un problema, porque se está excluyendo a un actor muy importante que es el residente, que en muchos

casos juega un papel aun más importante que el vecino. Me gustaría se aclare esto.

En la Banca de Desarrollo, el Estado va transferir recursos al SINAFID y ellos a su vez a través de instituciones privadas, como se menciona en el PND como fideicomisos, me preocupa en el caso de las comunidades campesinas y de los pequeños propietarios el tema de la garantía, porque se accederá a créditos de una institución financiera privada.

La recuperación de tierras, implica modificar la Ley INRA, para otorgarle aplicabilidad jurídica, esto en el caso de expropiación y reversión. En este caso, de acuerdo a lo que la Fundación Tierra tiene como información, son 2500 resoluciones ya para expropiarse, que no se las está ejecutando y que no necesariamente significa un cambio en la norma, están para la firma pero no se las está ejecutando.

En el caso de la expropiación, la norma plantea que tendría que modificarse el concepto de "indemnización" cambiándolo por "valor de mercado" o "valor catastral, se podría hablar de esto?

Vladimir Sanchez (AIPE)

¿Qué se entiende desde el punto de vista operativo como economía comunal? Articulando a la transferencia de tecnología, tangible e intangible, que es la mayor riqueza del mundo y el apoyo que se va dar con recursos financieros.

Repuestas de Javier Fernández (Viceministerio de Planificación)

Disminuir el contrabando es una tarea compleja, se ha presentado ya una propuesta en este rubro, pero ya hay un proyecto planteado, especialmente en la internación de productos alimenticios. La competencia se podrá eliminar aumentando la productividad interna y el control. Sobre la conservación de recursos naturales, una línea transversal es la conservación ambiental, se deberán buscar mecanismos a favor de esto.

La reversión de tierras está planteada como una idea en el PND, no se tienen ningún proyecto, casi fue desestimado. Si hay un traslado a las áreas urbanas es por que no tiene en el área rural las condiciones para desarrollarse plenamente. Sí hay una línea al respecto, pero sin un proyecto, es algo a discutir y profundizar. Tal vez es más contraproducente que positivo.

La banca de desarrollo es una banca de 2º piso, se trata de llegar a lugares donde no hay 1º piso. El Banco de la Unión, 85% de propiedad del Estado, tiene mayor cobertura y tal vez con ellos se pueda llegar a más lugares. Se analizará esto dependiendo de grupo; subsidio y no crédito, bajas tasas de interés, etc.

El INRA recibió como 80 millones y no hizo casi nada. En el trabajo que se está haciendo no se tiene todavía esto claro, hay limitaciones. Se tienen identificadas zonas para expropiar. Se podría coordinar esto con el Viceministerio y la Fundación Tierra. Se será inflexible en este trabajo.

Economía comunitaria es una economía asociativa, es recuperar lo que tienen las cooperativas en lo asociativo y también lo comunal, ver la comercialización, el consumo, etc., el apoyo de recursos financieros en tecnología es subsidiado en los rubros priorizados, (textiles, madera, alimentos y cuero), esto en microempresa.

REFLEXIONES ADICIONALES

Jorge Albarracín (CIDES)

Analizando todos los planes, del 50 hasta ahora, hay dos que me agradan, uno el del 62 al 71, se proponen cambios estructurales, esto como plan con operativización. Fue con el apoyo de la CEPAL, con corriente estructuralista. Otro es el de la EPTA, en el que se propone una nueva ley, aparece la ley INRA. Ambos planteaban temas de fondo.

Este plan trata de entrar en este sentido, te plantea una matriz, un sector estratégico que generará ingresos y ahorro para la inversión. El problema del plan es que se está queriendo plantar una lógica diferente pero en el fondo es una misma corriente que están queriendo eliminar. No hay coherencia, si se quiere plantear un nuevo paradigma, se deben plantear nuevos principios y supuestos.

Reniegan contra este sistema pero están metidos en él; plantean un sistema filosófico que no ha aterrizado en nada. Como operativizar un nuevo paradigma si todavía sigues en el otro. Hay una propuesta, pero que no se sabe todavía como operativizar.

Patricia Vaca (CEDLA)

Las preguntas que quería hacer son del área de desarrollo agropecuario. Viendo el tema tierra y territorio, quería que nos esclarezca que es lo que el gobierno está privilegiando, la reversión o la expropiación de tierras. Parece que todo pasa por lo que hace a la modificación de la Ley INRA. Esta nació en el contexto del modelo neoliberal y vimos a 10 años de su desempeño que no ha revertido, ni expropiado ni un metro cuadrado de tierra, es por la esencia de la Ley INRA, lo que ha hecho es mantener el estado inequitativo de la tierra, ha permitido la titulación del latifundio. Si no afectamos al espíritu de la ley, menos se puede pensar que van a haber grandes cambios de la ley. Por ahí iban mis dudas y me hubiera gustado conocer la percepción de Javier Fernández.

Otro elemento es que se dice en el plan que se dotará de tierras a comunidades de campesinos e indígenas respetando sus capacidades de uso mayor del suelo, se habla de tierras forestales, la apuesta va por ese lado, potenciar al sector forestal y su cadena.

Otro, hablan de la transformación productiva agropecuaria, de la integración horizontal como elemento central de la transformación, es el enfoque de la cadena productiva de exportación, generalmente estas cadenas tienden a privilegiar a los eslabones superiores, nacionales y extranjeros, con escaso o ningún beneficio a los pequeños productores. Mi duda, ¿Cómo están viendo esto?

En inversión pública, el gobierno mantendrá los mismo destinos sectoriales de la inversión, área social, tema caminero y redes de comunicación, esta es la tendencia del 87 a la fecha. Donde se está cambiando? Se habla de un estado con rol protagónico en la economía. Si se mantiene la tendencia del destino sectorial de la inversión, es esto real o donde se está cambiando?

Vladimir Sanchez (AIPE)

En la propuesta de política de tierras se plantea que se va a dotar de tierras a las organizaciones comunales u otras formas de organización y ellos van a tener que usar la tierra a partir del uso mayor, esto se recoge en el plan, esto supone que ellos van a tener su chaco para el autoconsumo, pero su producción principal va a ser producción agropecuaria. Esto permite un manejo adecuado de recursos en la visión de captura de carbono y venta de oxígeno. Lo que me preocupa es la parte operativa del Plan, el "como".

Esto se ven con la desnutrición cero, el desayuno escolar, la atención a los municipios priorizados, los más pobres, etc. Ahí están los cuellos de botella. Como plan es coherente porque propone políticas y propuestas, pero falta la operativización.

Oscar Bazoberry (CIPCA)

Sería más prudente llamarlo plan de gobierno. Está complicado por que no sólo se está mostrando la debilidad de un plan, sino las debilidades de un país sin estadísticas serias sobre pobreza.

La parte de tierra creo que es la parte más trabajada del plan, el Estado es más que el gobierno. Hablando de la indemnización del autoevalúo. Si se han hecho inversiones, algo se tendrá que devolver. Hay el problema de por ejemplo revertir tierras productivas, por ejemplo en el sector de los guaraníes.

Las modificaciones a la ley INRA se quedan chicas en muchos aspectos, como por ejemplo, debería poner techo a la gran propiedad, o lo que nosotros propusimos, que la tierra no sea garantía ni para la gran empresa. Ahora el gobierno no puede tocar a las grandes empresas, por que están como

garantía en los bancos, debería ser la actividad productiva y de esta manera se limita la especulación de tierras.

Vladimir Sanchez (AIPE)

Hay una propuesta de colonización que tiene una visión productiva, si se va en la lógica del uso mayor, se tiene que trabajar con gente del lugar porque un campesino del altiplano o de los valles en el oriente lo que va querer es meter motosierra y sembrar papa porque es lo que sabe.

Oscar Bazoberry (CIPCA)

Dos temas altamente revolucionarios en el plan son: el de reversión de tierras a los residentes y la reversión por mal uso (de los nuevos asentamientos). Lo que se busca es una liberalización de las inversiones. Por ejemplo en temas de riego.

Patricia Vaca (CEDLA)

En este tema se tiene estudios sobre residentes, con una tipología de los residentes, no todos son exitosos que han logrado triunfar en la ciudad. Sería interesante determinar la cantidad de tierra de la que se está hablando.

LISTA DE PARTICIPANTES

No.	NOMBRE	ORGANIZACIÓN / INSTITUCIÓN	CARGO	TELÉFONO	E-MAIL
1	Marcos Devisscher	FOS	Coordinador	2412894	fosbolcord@entelnet.bo
2	Jorge Albarracín	CIDES	Coordinador académico	278659169	jorge.albarracin@gmail.com
3	Vladimir Sanchez	AIPE	Director Ejecutivo	2419195	aipe@accelerate.com
4	Javier Jiménez	AIPE	Especialista	2419195	javier.jimenez@aipe.org.bo
5	Paulino Guarachi	Fundación Tierra	Dir. Reg. Alt.	2432263	p.guarachi@ftierra.org
6	Esteban Sanjines	Fundación Tierra	Investigador	2430145	e.sanjines@ftierra.org
7	Mario Enriquez	CIPCA La Paz	Responsable	2825266	menriquez@cipca.org.bo
8	Blanca Ordoñez	CIPCA La Paz	Técnico	2825272	bordonez@cipca.org.bo
9	Patricia Vaca	CEDLA	Investigación	2412429	pvaca@cedla.org
10	Patricia Molina	FOBOMADE	Coordinación	2315058	fobomade@fobomade.org.bo
11	Oscar Bazoberry	CIPCA DG	Director	2432272	obazoberry@cipca.org.bo
12	Coraly Salazar	CIPCA DG	UAP	2432272	csalazar@cipca.org.bo
13	Bishelly Elías	CIPCA DG	UAP	2432272	belias@cipca.org.bo
14	Alcira Córdova	CIPCA DG	UAP	2432272	acordova@cipca.org.bo
15	Javier Fernández	Viceministerio de Planificación		71541488	jaferva@hotmail.com